

No.	Başvuru No./Tescil No.	Başvuru Tarihi/ Tescil Tarihi	Yenileme Tarihi	Marka Görseli	Nice Sınıfları	Durum	Başvuru Şekli	Ülke
7.	89798	11.09.2022	09.11.2032		29 B/G/H	Tescillidir	Ulusal	Irak (Erbil). Irak'ta iki ayrı yönetim olduğu için Erbil ve Bağdat olarak iki ayrı tescil başvurusu yapılmıştır.
8.	89798	11.09.2022	09.11.2032		29 B/G/H	Tescillidir	Ulusal	Irak (Bağdat) Irak'ta iki ayrı yönetim olduğu için Erbil ve Bağdat olarak iki ayrı tescil başvurusu yapılmıştır.

5.2. Patent, Faydalı Model ve Endüstriyel Tasarım

TPMK nezdinde gerçekleştirilen inceleme neticesinde, işbu Hukukçu Raporu tarihi itibarıyla Şirket adına tescilli herhangi bir patent, faydalı model veya endüstriyel tasarım bulunmamaktadır.

5.3. Alan Adı

Şirket'ten alınan 29.07.2024 tarihli beyan uyarınca, işbu Hukukçu Raporu tarihi itibarıyla Şirket tarafından kullanılan 2 adet alan adı bulunduğu tespit edilmiştir. Şirket'in alan adlarına ilişkin olarak kayıt operatörü tarafından düzenlenen faturalar üzerinde yapılan incelemeler ve kamuya açık kaynaklar (örn. "who is") üzerinden gerçekleştirilen sorgulamalar neticesinde söz konusu alan adlarının Şirket'e tahsisli olduğu teyit edilmiştir. Şirket'in alan adlarına ilişkin detaylı bilgi aşağıdaki tabloda sunulmaktadır:

Alan Adı	Alan Adı Sahibi	Tescil Tarihi	Geçerlilik Süresi
cemzeytin.com.tr	Şirket (eski unvanı Okullu Gıda Anonim Şirketi adına kayıtlıdır)	14.05.2009	13.05.2029
okullugida.com.tr	Şirket (eski unvanı Okullu Gıda Anonim Şirketi adına kayıtlıdır)	12.08.2014	11.08.2024

6. SİGORTA

Şirket faaliyetlerini yürütmek için çeşitli sigortalar yaptırmıştır. Şirket'in 29.07.2024 tarihli beyanı uyarınca, mevcut sigorta poliçeleri sonlandığında enflasyona bağlı olarak ve yapılabilecek olan yeni

yatırımlar çerçevesinde prim artışları olabileceği düşünülmektedir. Şirket'in sigortalarına ilişkin tablo işbu Hukukçu Raporu EK 2'de sunulmuştur.

Atık Yönetimi Yönetmeliği madde 16 uyarınca miktarına bakılmaksızın tehlikeli atıkların toplanması, taşınması, ara depolanması, geri kazanımı, yeniden kullanılması, bertarafı ve prosesten kaynaklanan tehlikeli atıkların geçici depolanması faaliyetlerinde bulunanlar faaliyetleri nedeniyle oluşacak bir kaza dolayısıyla üçüncü şahıslara verebilecekleri zararlara karşı tehlikeli atık malî sorumluluk sigortası yaptırmak zorundadırlar. Şirket'in tüm tesisleri için tehlikeli atık mali sorumluluk sigortası yaptırmıştır.

Sigorta poliçelerinin kapsamı ilgili mevzuat uyarınca yeterlidir ve zorunlu sigortaların tamamı yaptırılmıştır.

7. İSTİHDAM

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Sigorta Primleri Genel Müdürlüğü tarafından temin edilmiş 2024 yılı Haziran ayına ilişkin Sigortalı Hizmet Listesi uyarınca,

- Şirket merkezinde çalışan sayısı 2'dur.
- Şirket Havran Şubesi'nde çalışan sayısı 210'dur.
- Şirket Mut Şubesi'nde çalışan sayısı 8'dir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun işverenlere getirdiği çalıştırma yükümlülükleri kapsamında ilgili eşikleri aşan işverenlerin engelli personel istihdam etme yükümlülükleri mevcuttur. Anılan kanun kapsamında 50 ve daha fazla işçi çalıştıran özel sektör işverenlerinin çalışanların %3'ü oranında engelli personel istihdam etme zorunlulukları bulunmaktadır. İşverenin çalıştıracağı engelli işçi sayısı, aynı il sınırları içinde birden fazla işyeri varsa, işyerlerinde bulunan toplam işçi sayısına göre hesaplanır. 2024 yılı Haziran ayına ilişkin Sigortalı Hizmet Listesi uyarınca, Şirket merkezinde 2 ve Şirket Mut Şubesi'nde ise 8 çalışan bulunduğu için engelli işçi çalıştırma yükümlülüğü söz konusu değildir. Havran Şubesi'nde ise 2024 yılı Haziran ayına ilişkin Sigortalı Hizmet Listesi uyarınca 210 çalışan çalıştırılmaktadır. Bu doğrultuda, Şirket'ten alınan 29.07.2024 tarihli beyan uyarınca, Havran Şubesi'nde 7 engelli çalışan çalıştırıldığından Şirket engelli işçi çalıştırma yükümlülüğünü yerine getirmektedir.

Cem Zeytin, çalışanları ile belirsiz süreli iş sözleşmeleri imzalamaktadır. Bu sözleşmelerde, Şirket'in paylarının halka arzı ve Borsa İstanbul'da işlem görmesini kısıtlayan herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu madde 6 kapsamında Şirket tarafından istihdam edilen iş güvenliği uzmanı, işyeri hekimi ve diğer sağlık personelinin detaylarına işbu Hukukçu Raporu'nun "Mevzuata Uyum Ruhsatlar ve İziner" dördüncü bölümünün "İş Sağlığı ve Güvenliği" alt başlığında yer verilmiştir.

Şirket'ten alınan 29.07.2024 tarihli beyan uyarınca,

- Şirket'te yabancı personel istihdam edilmemektedir.
- Şirket bünyesinde çalışan sendikali işçi bulunmamaktadır ve Şirket'in herhangi bir toplu iş sözleşmesine taraf olmadığı tespit edilmiştir.
- Şirket'te son 12 ay içinde grev ve lokavt kararı alınmamıştır.

Şirket'ten alınan 29.07.2024 tarihli beyan uyarınca Şirket bünyesinde mevsimlik işçiler çalıştırılmakta olup mevsimlik işçiler ile Şirket'in diğer personelleriyle akdetmiş olduğu standart belirsiz süreli iş sözleşmelerinin akdedildiği ve mevsimlik işçilerin ilgili sezonda bordroya alındığı beyan edilmiştir. 4857 sayılı İş Kanunu'nun 11. maddesi ve Yargıtay içtihatları uyarınca mevsimlik işçiler ile belirsiz süreli iş sözleşmeleri akdedilebilmektedir. Yargıtay içtihatları doğrultusunda belirsiz süreli olarak akdedilen mevsimlik iş sözleşmesi, mevsimlik işçiler tarafından haklı nedenlere dayanılarak her zaman feshedilebilir. Ek olarak belirsiz süreli iş sözleşmesiyle çalışan mevsimlik işçinin iş akdinin mevsim

sonunda süre verilmeksizin feshedilmesi hâlinde veya mevsimlik işçinin iş sözleşmesini süre vermeksizin feshetmesi hâlinde karşı taraf lehine ihbar tazminatına hükmedilmesi gerekecektir. Yine mevsimlik işçilerin kıdem tazminatına hak kazanabilecekleri de Yargıtay içtihatlarıyla ifade edilmektedir. Ayrıca yine Yargıtay içtihatları doğrultusunda işveren, mevsimlik işçilerine yapacağı fesih bildirimini yazılı olarak yapmak ve geçerli fesih nedenini açıkça belirtmekle yükümlüdür. Ek olarak 4857 sayılı İş Kanunu'nun 29. maddesi uyarınca mevsimlik işçilerin işten çıkarılmaları hakkında, işten çıkarma bahsi geçen mevsimlik işlerin niteliğine bağlı olarak yapıyorsa, toplu işçi çıkarmaya ilişkin hükümler uygulanmayacaktır. Son olarak 4857 sayılı İş Kanunu'nun m.53/3 hükmü uyarınca; niteliklerinden ötürü bir yıldan az süren mevsimlik işlerde yıllık ücretli izinlere ilişkin hükümler uygulanmamaktadır. Bu kapsamda mevsimlik işlerde çalışan işçi, 4857 sayılı İş Kanunu'nun yıllık ücretli izin hükümlerine dayanarak, yıllık ücretli izin kullanmaya veya buna dayanarak ücret alacağı talebinde bulunamayacaktır.

Şirket'in taraf olduğu iş davalarına ilişkin bilgilere, işbu Hukukçu Raporu'nun "*Davalar*" başlıklı dokuzuncu bölümünde yer verilmiştir.

Şirket'e, T.C. Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından 13.05.2024 tarihi itibarıyla anılan kurum nezdinde muaccel hale gelmiş bir borcun bulunmadığına dair 13.05.2024 tarihli e-Borcu Yoktur Belgesi verilmiştir.

8. ÖNEMLİ SÖZLEŞMELER

Şirket tarafından iletilen, Şirket'in faaliyetlerini yürütmesi amacıyla imzaladığı (i) zincir market sözleşmeleri, (ii) alım satım sözleşmeleri, (iii) tedarik sözleşmeleri, (iv) finansman sözleşmeleri ve (v) diğer sözleşmeler incelenmiş olup imzalı asılları Şirket'te bulunmayan bazı sözleşmelerin fotokopilerinin incelenmesi ile yetinilmiştir. İlgili sözleşmelere ilişkin detaylar aşağıda verilmiştir.

Şirket'in, bazı müşterileri ile yürütülen sipariş süreçlerinde kullanılan ve her müşteri nezdinde özel olarak belirlenen siparişlere ilişkin sipariş listelerinden örnekler tarafımıza sunulmuş olup ilgili sipariş listelerinde; ürünlerin nitelikleri, fiyatları, kilogramları vb. özellikler yer almaktadır. Bahsi geçen sipariş listeleri, müşteri talepleri uyarınca oluşturularak sipariş süreçleri e-posta üzerinden sürdürülmekte olup bahsi geçen listelerde Şirket ve bazı müşterileri arasındaki sipariş süreçlerine ilişkin herhangi bir genel işlem koşulu vb. nitelikte bir hüküm yer almamaktadır.

Aşağıda yer alan açıklamalar saklı kalmak üzere, Şirket'in imzalamış olduğu sözleşmeler incelediğinde Şirket paylarının halka arzı ve Borsa İstanbul'da işlem görmesini kısıtlayıcı bir düzenlemeye rastlanmamıştır.

8.1. Zincir Market Sözleşmeleri

Şirket, 14.09.2023 tarihinde "*Satıcı*" sıfatıyla; zeytin ve Şirket'in ürettiği sair ürünlerin siparişe istinaden satımına ilişkin olarak sözleşme süresi 2 yıl şeklinde belirlenmiş 2 (iki) adet "*Siparişe İstinaden Ürün Alım Sözleşmesi*" akdetmiştir. Aşağıda ilgili sözleşmelerin önemli hükümlerine yer verilmiştir:

- Bahsi geçen sözleşmeler kapsamında Şirket, sipariş tarihinden itibaren en geç 4 (dört) gün içerisinde, belirli miktarda üretim/tedarik teslim garantisini taahhüt etmiştir.
- Ek olarak Şirket, sözleşmelerin sona erme tarihi itibarıyla mevcut şartlar ve mutabık kalınmış son fiyat ile en az 60 (altmış) gün daha ürün tedarik etmeyi taahhüt etmiştir.
- Şirket, bahsi geçen taahhütlere aykırılık halinde siparişin geç ya da hiç teslim edilmemesi nedeniyle ortaya çıkacak cezai tazminatlar ve maddi zararlar dahil neticelerin gerçekleşeceğini, yukarıda bahsedilen taahhütlere kaynaklı siparişlerin hiç teslim edilmemesi halinde ise cezai tazminat ödeyeceğini kabul etmiştir.

- Ayrıca üretilen ürünlerin alıcının marka sahibi olduğu ürünler ve alıcı için özel üretilen ürünler olması halinde; sözleşmenin sona ermesinden itibaren, en az 3 (üç) ay daha alıcı tarafından Şirket'e iletilen siparişleri tedarik edeceğini taahhüt etmiştir.
- İşbu sözleşmeler sona ermiş olsa dahi Şirket, alıcı talebi halinde, sona erme tarihinden itibaren en az 30 (otuz) gün daha sözleşmeler devam ediyormuş gibi alıcının yeni siparişlerini tedarik edecek olup işbu maddenin fesihten etkilenmeyeceği düzenlenmiştir.
- Ürün toptan satış fiyatlarının alıcıya özel olması ya da alıcı için kampanyalı olması ya da ürünün spot ürün olması ya da fiyatların satışın devamında alıcıya özel indirilmesi ya da Şirket'in alıcıya özel fiyat verdiğini beyan etmesi gibi hallerde Şirket, bu ürünlerin satılacağı süre boyunca kampanya için belirlenmiş sürede ve her durumda tüm bu haller için ürünün satışa arz edileceği tarihin belirli bir gün öncesi veya sonrasına kadar bu ürünü, başka alıcılara, işbu sözleşme kapsamındaki alıcıya satılan fiyatlardan daha iyi fiyatlar ile satamayacaktır. Ayrıca bu hususta belirtilen süreler için geçerli olmak üzere 3. kişiler ile kampanya ve benzeri yapmayacağını da taahhüt etmiştir. İşbu madde hükümlerine aykırı davranılması halinde Şirket tarafından cezai şart ödeneceği belirtilmiştir.
- Şirket, alıcı rakibi olan firmalar ile işbu sözleşmelerin imza tarihi itibarıyla sabit marj ya da benzeri nitelikte herhangi bir anlaşması bulunmadığını taahhüt etmiştir. İlgili taahhüde aykırılık halinde Şirket tarafından cezai tazminat ödenmesi kararlaştırılmıştır.
- Alıcı, Şirket tarafından teslim edilen her bir parti üründen, niteliğine göre tesadüfi şekilde örnekleme yoluyla seçerek kontrol etme hakkına sahip olup yapılan kontrolde ayıplı ürünler bulunması halinde alıcı tarafından Şirket'e ilgili durum bildirilecek olup toplam ayıplı ürün adedinin, sipariş miktarının belirli bir miktarına karşılık gelmesi halinde, ürünlerinin tamamının ayıplı olduğunun kabul edileceği belirtilmiştir.

Şirket, "Tedarikçi" sıfatıyla; karşı tarafın bir mal için sipariş vermesi durumunda uygulanacak olan şartları belirlemek amacıyla bir çerçevede tedarik sözleşmesi akdetmiştir. İlgili sözleşmenin önemli hükümleri aşağıda yer almaktadır:

- Bahsi geçen sözleşme, Şirket tarafından teklif edilen mallar için karşı taraf tarafından verilmiş herhangi bir sipariş taahhüdü oluşturmamaktadır.
- Karşı taraf mal almak istediği takdirde Şirket, hiçbir çekince ileri sürmeksizin ilgili talebi karşılayacak olup karşı tarafın Şirket'e karşı bir satın alma yükümlülüğü bulunmadığı belirtilmiştir.
- Karşı taraf tarafından sipariş verilmesinden sonra 2 (iki) gün içerisinde Şirket tarafından ilgili siparişin kabul edilip edilmediği gerekçeleriyle birlikte yazılı olarak bildirilecektir. Yazılı bildirim yapılmaması halinde Şirket tarafından ilgili siparişin kabul edilmiş olacağı düzenlenmiştir.
- Karşı taraf, siparişi onaylayarak göndermiş olsa dahi malı teslim alıncaya kadar malı satın almaktan cayma hakkına sahiptir.
- Sipariş konusu malların Şirket tarafından hiç teslim edilmemesi, geç veya kısmen teslim edilmesi durumlarında ilk olarak Şirket, siparişin Şirket'e bildirildiği tarihten itibaren en geç 1 (bir) gün içerisinde karşı tarafı alternatif bir teslim yeri ve tarihi hakkında yazılı olarak bilgilendirecektir. Sipariş konusu malın Şirket tarafından hiç teslim edilmemesi, geç veya kısmen teslim edilmesi, kısmen veya tamamen ayıplı olması halinde ise Şirket, karşı tarafın kaybı da dahil olmak üzere doğrudan ve dolaylı tüm zararını tazmin edecektir ve ek olarak cezai şart ödeyecektir.
- Ödeme tarihi de dahil olmak üzere, satın alma koşulları ve özel ödeme koşullarının, taraflar arasında akdedilecek olan bir Ticari Şartlar Anlaşması'nda belirleneceği belirtilmiştir.

Şirket, yukarıda bahsedilen çerçeve tedarik sözleşmesi kapsamında 28.07.2023 tarihinde belirli ürünlerin, satışı ve teslimi hususlarını içeren bir sabit fiyat protokolü akdetmiştir. Protokolün ilişkili olduğu Ticari Şartlar Anlaşması ve Satın Alma Anlaşması tarafımıza sunulmamıştır. Bahsi geçen protokolün önemli maddeleri, aşağıda sıralanmaktadır:

- Alıcı söz konusu protokol kapsamında protokol bedeline tekabül edecek miktarda ve dilediği üründen, protokolde belirtilen fiyatlarda, imza tarihinden itibaren 30.04.2024 sonuna kadar sipariş vermeyi taahhüt etmiştir.
- İşbu protokol kapsamında geç, ayıplı teslimat ve/veya hiç teslimat yapılmaması dahil ve bununla sınırlı olmaksızın, Şirket tarafından ilgili protokol hükümlerine aykırılık halinde alıcının protokolde belirtilen toplam alım bedelinin belirli bir tutarına kadar Şirket'in, cezai tazminat ödeyeceği hüküm altına alınmıştır.
- Şirket, işbu protokolün KDV dahil toplam bedeli tutarında ve 07.05.2024 tarihine kadar geçerli olacak şekilde kesin banka mektubunu en geç işbu protokolün imzalanması ile birlikte alıcıya teslim etme taahhüdünde bulunmuştur. Şirket'ten alınan 29.07.2024 tarihli beyan uyarınca teminat mektubu teslim edilmemiştir.
- Alıcı, Şirket tarafından teslim edilen ürünlere ilişkin analiz yapma hakkını saklı tutmakta olup akredite ve dış laboratuvarıda yaptırılan analiz sonuçlarına göre taklit ve tağşiş tespit edilmesi durumunda toplam alım bedelinin belirli bir tutarına kadar Şirket tarafından cezai şart ödeneceği belirtilmiştir.

Şirket, 05.04.2024 tarihinde "Tedarikçi" sıfatıyla "2024 Tedarik Sözleşmesi" başlıklı bir sözleşme akdetmiştir. Taraflar arasındaki ticari ilişkinin koşulları ise ayrıca işbu sözleşmenin eklerinde yer alan tedarikçi anlaşma formlarında belirlenmiştir. Bahsi geçen sözleşmenin önemli hükümleri, aşağıda sıralanmaktadır:

- Bahsi geçen sözleşme, 01.01.2024 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere 15.05.2023 tarihinde akdedilmiş olup 1 (bir) yıl sürelidir.
- İşbu sözleşmenin "Ürün Siparişi" başlıklı 3'üncü maddesi uyarınca; Şirket tarafından siparişte öngörülen süre içerisinde teslim adreslerine ürün sevk edilmemesi veya geç sevk edilmesi halinde; perakendeci aşağıda sıralanan 2 (adet) seçimlik hakkı seçebilecektir:
 - Perakendeci sevk edilen ürünü teslim almayabilir. Ayrıca geç sevkiyattan kaynaklanan satış kaybını sözleşmede formülize edilen şekilde hesaplayarak Şirket'ten talep edeceği düzenlenmiştir. Eğer ürün promosyon dönemindeyse ve/veya o işyeri türünde muadili bulunmayan bir ürünse ayrıca hesaplanacak tutarların Şirket'ten talep edileceği düzenlenmiştir.
 - Perakendeci, istemesi halinde, süresinden sonra gelen ürünü teslim alabilir. Bu halde Şirket, perakendecinin ürün bedelinden belirli bir oranda iskonto yapmasını kabul edeceği düzenlenmiştir.
 - Yukarıda sıralanan 2 (adet) seçimlik hakka ek olarak perakendeci, ürünün geç ya da hiç teslim edilmemesi sebebiyle uğrayacağı her türlü zararını tazmin etme hakkını da saklı tutmuştur.
- Bahsedilen sözleşmenin "Gizlilik" başlıklı 17'nci maddesi uyarınca; Şirket ile perakende arasında ilgili sözleşme hükümleri uyarınca gizli bilgi olarak addedilen bilgilere ilişkin gizlilik hükümlerinin Şirket tarafından ihlal edilmesi halinde Şirket'in, belirli bir tutarda cezai şartın Şirket tarafından perakendeciye ödeneceği düzenlenmiştir.

- İlgili sözleşmenin “*Sözleşmenin Süresi ve Feshi*” başlıklı 20’nci maddesi uyarınca; Şirket’in başka bir şirketle ya da işletme ile birleşmesi, başka bir şirket ya da işletmeyi devralması, bölünmesi veya tür değiştirmesi yahut Şirket ortaklarından veya Şirket üyelerinden herhangi birinin hisse/pay devri veya başka bir nedenle değişmesi, Şirket yönetimini kontrol eden hissedar yapısında değişiklik olması durumu, sözleşmenin karşı tarafı olan perakendeci açısından sözleşmenin haklı sebeple ve derhal fesih sebebi olarak sayılmıştır. Şirket, bahsi geçen hüküm kapsamında ilgili perakendeciden planlanan halka arzla ilgili gerekli onay yazısını almamıştır. Bu sebeple söz konusu sözleşme halka arz neticesinde perakendeci tarafından feshedilebilecektir. Şirket’ten alınan 29.07.2024 tarihli beyan uyarınca söz konusu sözleşmenin perakendeci tarafından feshedilmesi durumunda Şirket faaliyetlerinin sonlanmayacağı ve önemli derecede olumsuz etkilenmeyeceği belirtilmiştir.

Şirket, “*Tedarikçi*” sıfatıyla “*Özel Markalar Tedarik Sözleşmesi 2024*” başlıklı bir sözleşme akdetmiştir. Taraflar arasındaki ticari ilişkinin koşulları ise ayrıca işbu sözleşmenin eklerinde yer alan tedarikçi anlaşma formlarında belirlenmiştir. Bahsi geçen özel markalar tedarik sözleşmesinin önemli hükümleri, aşağıda sıralanmaktadır:

- Bahsi geçen sözleşme, 01.01.2024 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere 1 (bir) yıl süreli olarak akdedilmiştir.
- İşbu sözleşmenin “*Ürün Siparişi*” başlıklı 3’üncü maddesi uyarınca; Şirket tarafından siparişte öngörülen süre içerisinde teslim adreslerine ürün sevk edilmemesi veya geç sevk edilmesi halinde; perakendeci aşağıda sıralanan 2 (adet) seçimlik hakkı seçebilecektir:
 - Perakendeci sevk edilen ürünü teslim almayabilir. Ayrıca geç sevkiyattan kaynaklanan satış kaybını sözleşmede formülize edilen şekilde hesaplayarak Şirket’ten talep edeceği düzenlenmiştir. Eğer ürün promosyon dönemindeyse ve/veya o işyeri türünde muadili bulunmayan bir ürünse ayrıca hesaplanacak tutarların Şirket’ten talep edileceği düzenlenmiştir.
 - Perakendeci, istemesi halinde, süresinden sonra gelen ürünü teslim alabilir. Bu halde Şirket, perakendecinin ürün bedelinden belirli bir oranda iskonto yapmasını kabul edeceği düzenlenmiştir.
 - Yukarıda sıralanan 2 (adet) seçimlik hakka ek olarak perakendeci, ürünün geç ya da hiç teslim edilmemesi sebebiyle uğrayacağı her türlü zararını tazmin etme hakkını da saklı tutmuştur.
- Bahsi geçen sözleşmenin “*Marka ve Patent Hakkının Kullanılması*” başlıklı 6’ncı maddesi uyarınca; perakendeci, işbu sözleşme ile her türlü kullanım hakkında sahip bulunduğu markalı ürünlerin üretim, ambalajlama ve etiketleme işlerini Şirket’e vermekte olup perakendeci işbu sözleşme ile Şirket’e marka kullanım hakkı vermemekte olduğunu ve Şirket’in ilgili markaları yalnızca işbu sözleşmede belirlenen amaçlar ve sözleşme süresi ile sınırlı olarak kullanabileceği düzenlenmiştir.
- Bahsedilen sözleşmenin “*Gizlilik*” başlıklı 18’inci maddesi uyarınca; Şirket ile perakendeci arasında ilgili sözleşme hükümleri uyarınca gizli bilgi olarak addedilen bilgilere ilişkin gizlilik hükümlerinin Şirket tarafından ihlal edilmesi halinde belirli bir tutarda cezai şartın Şirket tarafından perakendeciye ödeneceği düzenlenmiştir.

- İlgili sözleşmenin “Sözleşmenin Süresi ve Feshi” başlıklı 21’inci maddesi uyarınca; Şirket’in başka bir şirketle ya da işletme ile birleşmesi, başka bir şirket ya da işletmeyi devralması, bölünmesi veya tür değiştirmesi yahut Şirket ortaklarından veya Şirket üyelerinden herhangi birinin hisse/pay devri veya başka bir nedenle değişmesi, Şirket yönetimini kontrol eden hissedar yapısında değişiklik olması durumu, sözleşmenin karşı tarafı olan perakendeci açısından sözleşmenin haklı sebeple ve derhal fesih sebebi olarak sayılmıştır. Şirket, bahsi geçen hüküm kapsamında ilgili perakendeciden planlanan halka arzla ilgili gerekli onay yazısını almamıştır. Bu sebeple söz konusu sözleşme halka arz neticesinde perakendeci tarafından feshedilebilecektir. Şirket’ten alınan 29.07.2024 tarihli beyan uyarınca söz konusu sözleşmenin perakendeci tarafından feshedilmesi durumunda Şirket faaliyetlerinin sonlanmayacağı ve önemli derecede olumsuz etkilenmeyeceği belirtilmiştir.

8.2. Alım Satım Sözleşmeleri

Şirket, 02.01.2023 tarihinde Mut Fabrikası için makine satış ve kurulum işinin sağlanmasına ilişkin olarak bir satış sözleşmesi akdedilmiştir. Söz konusu satış sözleşmesinin önemli hükümlerine aşağıda yer verilmiştir:

- İşbu sözleşmenin “Sigorta ve Hasar Bildirimi” 4.1.6. maddesi uyarınca; işin başlamasıyla beraber, karşı taraf tarafından ve bedeli karşı tarafa ait olma üzere, işin yapılacağı yer tüm risklere karşı sigorta yaptırılacaktır. Ancak işin Şirket’e teslim edilmesinden sonraki dönemde sigorta yükümlülüğü ve hasarlardan sorumluluk Şirket’e ait olacaktır.
- Bahsi geçen sözleşmenin “Cezai Şart ve Zarar Tazmini” başlıklı 5’inci maddesi uyarınca; karşı tarafın söz konusu işi, sözleşmeyle belirtilen sürede ayıpsız ve eksiksiz bir şekilde bitirememesi/teslim edememesi halinde sözleşme bedelinin %10’u kadar cezai şart ödeyeceği kararlaştırılmıştır.

Şirket, 12.12.2022 tarihinde Mut Fabrika Makineleri olarak sözleşmede belirtilmiş satım – alım akdi konusu yapılacak makinelerin alım ve satımına ilişkin bir sözleşme akdetmiştir. Söz konusu sözleşmenin önemli hükümlerine aşağıda yer verilmiştir:

- İşbu sözleşmenin “Fesih” başlıklı 12’nci maddesi uyarınca; taraflardan birinin sözleşmeyi haksız feshi durumunda, sözleşmeyi fesheden taraf diğer tarafa sözleşme bedelini cezai şart olarak ödemekle mükellef olup karşı tarafın fesihten kaynaklanan zararını karşılamak zorundadır. Hem cezai şart hem de fesihten kaynaklanan zarar aynı anda istenebilecektir.
- İşbu sözleşmenin “Teslim” başlıklı 8’inci maddesi uyarınca; karşı tarafın ürünleri imal etmesinin akabinde Şirket’in ürünleri teslim almadığı ya da almak istemediği durumda karşı taraf, her türlü masraf Şirket’e ait olmak üzere ürünleri saklamak zorunda olmadığı gibi her türlü masraf Şirket tarafından karşılanmak üzere herhangi bir depoya kaldırabilir. Karşı taraf, her türlü ürünleri imal etmesinin akabinde fatura düzenleyecektir ve Şirket ilgili bedeli ödemekle yükümlüdür.
- Makinelerin teslim tarihinde KDV’den istisna ve Yatırım Teşvik Belgesi’nin karşı tarafa ulaşması gerekmektedir. Aksi takdirde karşı taraf tarafından KDV’li fatura kesilecektir.

8.3. Tedarik Sözleşmeleri

Şirket’ten alınan 29.07.2024 tarihli beyan uyarınca Şirket, ambalaj ve kutuluma için imzalanan sözleşmeler haricinde faaliyetleri kapsamında tedarik ettiği ürünler bakımından tedarikçileriyle herhangi bir yazılı anlaşma akdetmemektedir.

Şirket tarafından 01.05.2023 tarihinde teneke kutu ve kapak ile metal kapak tedarikine ilişkin bir tedarik sözleşmesi akdedilmiştir. İşbu sözleşmenin “Sözleşmenin Süresi” başlıklı 18’inci maddesi uyarınca;

bahsi geçen sözleşme 01.05.2024 tarihine kadar geçerlidir. Söz konusu tedarik sözleşmesinin önemli hükümlerine aşağıda yer verilmiştir:

- Bahsi geçen sözleşmenin “*Satın Alma, Fiyat ve Ödeme*” başlıklı 3’üncü maddesi uyarınca; karşı taraf, 2023 yılında her ayın cirosu üzerinden %3 tutarındaki ciro primini ilgili ayın sonunda Cem Zeytin’e ödeyecektir.
- Bahsi geçen sözleşmenin “*Fikri ve Sınai Mülkiyet Hakkı Şartı, Fikri Haklar / Üretim Onayı (Patent)*” başlıklı 10’uncu maddesi uyarınca; karşı taraf, Şirket adına münhasıran üretilen ürünler için kendi genel satış şartları veya herhangi başka bir dokümanda geçebilecek bütün fikri ve sınai mülkiyet talep ve haklarından feragat edeceğini kabul etmiştir. Ayrıca aynı madde kapsamında Şirket’e ait fikri mülkiyet haklarının karşı taraf tarafından kullanılamayacağı da hüküm altına alınmıştır.
- Bahsi geçen sözleşmenin “*Yükümlülüğün Yerine Getirilmemesi ve Cezai Şartlar*” başlıklı 11’inci maddesi uyarınca; karşı tarafın işbu sözleşmede düzenlenen teslimat şartları ve sürelerine uymaması durumunda, gecikmeli her gün için Şirket’e cezai şart ödemesi kararlaştırılmıştır. Ancak cezalı süre hiçbir zaman 7 günden fazla olamaz. Bu süre içerisinde Şirket bu cezayı beklemekte, sözleşmeyi feshetmekte, tedarikçinin alacağını bloke etmekte ve/veya siparişi herhangi bir firmaya yaptırmakta serbesttir. Başka bir firmaya ürünü yaptırma durumunda, ürünün yapımında fiyat farkı ortaya çıkarsa, Cem Zeytin fiyat farkını karşı tarafa fatura edecektir.
- Bahsi geçen sözleşmenin “*Fesih*” başlıklı 19’uncu maddesi uyarınca Şirket tek taraflı olarak ve dilediği şekilde herhangi bir ihbar öneli vermesine gerek kalmadan sözleşmeyi feshedebilecek olup bu durumda Şirket, sözleşmeyi fesih tarihine kadar vermiş olduğu siparişleri bedeli karşılığı satın alacaktır. Karşı taraf ise bundan başka bir tazminat talebinde bulunamayacaktır.

8.4.Şirket’in Taraf Olduğu Finansman Sözleşmeleri

Genel Kredi Sözleşmeleri

Şirket, faaliyetlerinin devamı amacıyla çeşitli bankalarla genel kredi sözleşmeleri akdetmiştir. Anılan genel kredi sözleşmelerinin çoğunluğu, ilgili bankaların standart kredi sözleşmeleri olup genel olarak bankalara, kredi verdikleri şirketin finansal durumunun olumsuz yönde değişmesi, ilgili şirketlerce üçüncü kişiler lehine kefalet ve garantiler verilmesi, ilgili şirketlerin malvarlığı üzerinde önemli ölçüde tasarruflarda bulunulması ve takyidatlar yaratılması, şirketlerin borçluluğunun artırılması, izinsiz kâr payı dağıtımı yapılması gibi hallerde tüm kredileri muaccel hale getirme, geri ödeme talep etme, temerrüt faizi işletme gibi geniş hak ve yetkiler tanımaktadır. Söz konusu genel kredi sözleşmelerinden bazıları müteselsil kefaletlerle teminat altına alınmıştır.

T.C. Ziraat Bankası A.Ş.

Şirket ile T.C. Ziraat Bankası A.Ş. arasında; (i) 24.03.2022 tarihinde 200.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu’nun 220.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır.

(ii) 13.11.2018 tarihinde 50.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu’nun 50.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır, (iii) 04.10.2019 tarihinde 200.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu’nun 200.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır.

Şirket ile T.C. Ziraat Bankası A.Ş. arasında yukarıda detaylarına yer verilen genel kredi sözleşmeleri uyarınca tahsis edilen kredi limitleri dahilinde; 18.05.2022 tarihli nakit kredi kullandırım talep formu uyarınca 10.000.000 TL tutarlı, kredi vadesi 17.05.2024 olacak şekilde ihracat taahhütlü işletme kredi kullanılması talep edilmiştir. Ek olarak Şirket ile T.C. Ziraat Bankası A.Ş. arasında yukarıda detaylarına

yer verilen genel kredi sözleşmeleri uyarınca tahsis edilen kredi limitleri dahilinde; 17.05.2022 tarihli nakit kredi kullandırım talep formu uyarınca 20.000.000 TL tutarlı, kredi vadesi 17.05.2024 olacak şekilde TL nakit kredi kullanılması talep edilmiştir.

İlgili talep formlarının ekinde yer alan TL İhracat Kredisi Taahhütnamesi uyarınca Şirket;

- (i) Kambiyo ve teşvik mevzuatında yer alan ihracat taahhütlerini zamanında ve mevzuata uygun olarak genel kredi sözleşmesinde ve aşağıda belirtilen şartlarla yerine getireceğini ve yerine getirmediği takdirde kambiyo, vergi ve genel mevzuat gereğince uygulanacak tüm müeyyide ve gecikme cezalarını ödeyeceğini,
- (ii) Krediyi, finanse edilen işlerde ve tahsis gayelerine uygun kullanacağını,
- (iii) TL ihracat kredisi ile ilgili ihracat taahhüdünün gerçekleştirilememesi halinde, gerçekleştirilemeyen bölüm için başlangıçtan itibaren yararlanılan teşvik tedbirleri nedeniyle istisna edilen vergi, resim, harç vb. kesintileri ile bunların gecikme faizi ve müeyyidelerini hiçbir kovuşturmayla gerek kalmaksızın derhal ödeyeceğini ve ihracat taahhüdü ile ilgili tüm sorumluluğun Şirket'e ait olduğunu,
- (iv) T.C. Ziraat Bankası A.Ş.'nin, Şirket ile ilgili T.C. Merkez Bankası ve T.C. Ziraat Bankası A.Ş.'den doğmuş/doğacak tüm hak ve alacakları üzerine işlem yapma yetkisine ve hapis hakkına sahip olduğunu

kabul ve taahhüt etmiştir.

Şirket ile T.C. Ziraat Bankası A.Ş. arasında yukarıda detaylarına yer verilen genel kredi sözleşmeleri uyarınca tahsis edilen kredi limitleri dahilinde; 04.03.2020 tarihli nakit kredi kullandırım talep formu uyarınca 20.000.000 TL tutarlı, kredi vadesi 5 yıl olarak belirlenmiş TL nakit kredi kullandırılması talep edilmiştir.

İlgili talep formunun ekinde yer alan Devam Eden İnşaat Projeleri Taahhütnamesi uyarınca 04.03.2020 tarihinde 20.000.000 TL tutarında kullanılan 5 yıl vadeli "İstihdam Odaklı İşletme Kredisi" ürünü de dahil olacak şekilde Şirket;

- (i) Projenin yapı ruhsatına bağlanmasını müteakiben, hasılatın/proje gelirlerinin tahsilatında münhasıran T.C. Ziraat Bankası A.Ş. nezdindeki hesapları kullanacağını ve T.C. Ziraat Bankası A.Ş.'nin alacağını, elde edeceği hasılattan/proje gelirlerinden öncelikli olarak ödeyeceğini,
- (ii) Hasılatın/proje gelirlerinin T.C. Ziraat Bankası A.Ş. nezdindeki hesaplar haricinde başkaca kanallardan yapıldığının ve hasılat/proje gelirleri ile T.C. Ziraat Bankası A.Ş. alacağını ödenmediğinin tespiti halinde; T.C. Ziraat Bankası A.Ş.'nin sözleşmelerden ve mevzuattan kaynaklanan tüm haklarını kullanmasının yanı sıra, kredinin kapatma tutarına ilave olarak, kullandırılan kredi anapara tutarı üzerinden %2,5 cezai komisyonu da ayrıca ödeyeceğini,
- (iii) İnşaatın devam ettiği durumlarda, krediyi erken kapatma veya erken ödeme yapılması halinde, hesap edilecek kapatma tutarına ilave olarak kalan anapara tutarı üzerinden peşin %2,5 cezai komisyon tutarını T.C. Ziraat Bankası A.Ş.'ye ödeyeceğini,
- (iv) Kredi vadesi boyunca işbu kredinin diğer kamu bankaları nezdinde refinansmana tabi olmayacağını ve Şirket'in tüm bankalardan kullanacağı toplam kredi tutarının 25.000.000 TL'nin altında olması halinde, İstihdam Odaklı İşletme Kredisi'ni sadece T.C. Ziraat Bankası A.Ş.'den kullanacağını
- (v) İşbu taahhütnamenin Şirket tarafından T.C. Ziraat Bankası A.Ş. nezdinde kullanılmış ve kullanılacak kredilerle ilgili olarak Şirket ile T.C. Ziraat Bankası A.Ş. arasında imzalanan ve imzalanacak kredi sözleşmeleri, sair kredi sözleşmeleri ve taahhütnamelerin eki ve ayrılmaz bir parçası olduğunu kabul, beyan ve taahhüt etmiştir.

Türkiye Halk Bankası A.Ş.

Şirket ile Türkiye Halk Bankası A.Ş. arasında 16.03.2023 tarihinde 300.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun 300.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır.

Şirket tarafından Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ye; 14.02.2023 tarihinde 2.000.000 TL tutarlı, 1 yıl vadeli, 06.04.2023 tarihinde 62.500.000 TL tutarlı, 10 yıl vadeli, 04.04.2023 tarihinde 62.500.000 TL tutarlı, 10 yıl vadeli, 02.02.2023 tarihinde 1.500.000 TL tutarlı, 1 yıl vadeli ve 16.12.2022 tarihinde 1.500.000 TL tutarlı, 1 yıl vadeli nakit kredi kullandırım talep formları iletilmiştir. İlgili talep formlarının ekinde yer alan TL Nakit İşletme Kredisi Kullanım Taahhütnamesi kapsamında Şirket;

- (i) Tahsis edilen işletme kredisinin, hammadde-ticari mal alımı, personel maaş ödemesi ve kira ödemeleri başta olmak üzere Şirket'in faaliyet konusuyla ilgili işletme giderlerinin ve nakit ihtiyaçlarının karşılanması amacıyla tahsis edildiğini ve tahsis edilen kredinin bu amaçla kullanılacağını,
- (ii) Kredinin amacına uygun işletme giderlerinin gerçek ticari ilişkiye dayalı sözleşme veya faturaya bağlı olduğunu, Türkiye Halk Bankası A.Ş. tarafından talep edilmesi halinde sözleşme, fatura ve gereken ilave diğer tüm bilgi ve belgeleri de derhal ibraz edeceğini,
- (iii) Şirket'e işletme harcamalarında kullanılmak üzere nakit olarak tahsis edilen kredi tutarının; faaliyet alanı dışında kıymetli maden ve döviz alımında, Türkiye Halk Bankası A.Ş. dışında vadeli mevduat ve diğer yüksek riskli finansal araçlarda, portföy yönetim şirketlerinde ve aracı kurumlarda kullanılmayacağını, refinansman yapılamayacağını, sadece Türkiye Halk Bankası A.Ş.'de, harcama yapılmaya kadar vadeli/vadesiz mevduat olarak tutulabileceğini, bunun dışında herhangi bir banka veya finansal kuruluşta herhangi bir yatırım aracında kullanılmayacağını, diğer bir ifade ile Şirket'e tesis edilen işbu kredinin hiçbir şekilde amacı dışında kullanılmayacağını,
- (iv) Şirket'e işletme harcamalarında kullanılmak üzere nakit olarak tahsis edilen kredi tutarının üçüncü kişilere transferi yoluyla kullanılacağını, Türkiye Halk Bankası A.Ş. tarafından tahsis edilen kredinin amacına aykırı kullanılması sebebiyle TCMB ya da ilgili diğer resmi otoritelerce Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ye uygulanabilecek her türlü cezai müeyyideden dolayı Şirket'in sorumlu olacağı ve söz konusu cezai müeyyidelerin parasal tutarlarının ilk talepte Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ye ödeneceğini,
- (v) İşbu kredinin amacına aykırı kullanılması dolayısıyla Türkiye Halk Bankası A.Ş. nezdinde doğabilecek her türlü zararlara ilişkin tüm yükümlülüğün Şirket'e ait olacağını, bu tutarlarının ilk talepte Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ye ödeneceğini veya başkaca bir işleme gerek kalmadan her zaman Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ye ait hesaplarından tahsil edilebileceğini,
- (vi) İşbu taahhütnamenin Şirket tarafından Türkiye Halk Bankası A.Ş. nezdinde kullanılmış ve kullanılacak kredilerle ilgili olarak Şirket ile Türkiye Halk Bankası A.Ş. arasında imzalanan ve imzalanacak kredi sözleşmeleri, sair kredi sözleşmeleri ve taahhütnamelerin eki ve ayrılmaz bir parçası olduğunu kabul, beyan ve taahhüt etmiştir.

Şirket ile Türkiye Halk Bankası A.Ş. arasındaki 04.04.2023 tarihli nakit kredi kullandırım talep formunun ekinde yer alan Bankacılık İşlemleri Protokolü uyarınca; Şirket ile Türkiye Halk Bankası A.Ş. arasında imzalanmış 04.04.2023 tarih ve 300.000.000 TL tutarındaki Kredi Çerçeve Sözleşmesi tahtında 2160 ortalama vadede kullanılacak 125.000.000 TL tutarındaki işletme ve/veya yatırım kredilerinin vadeleri süresince Türkiye Halk Bankası A.Ş. tarafından Şirket'e sunulacak bankacılık ürün ve hizmetleri ile Şirket'in bu kapsamdaki yükümlülükleri belirlenmiştir.

Yukarıda detaylarına yer verilen Bankacılık İşlemleri Protokolü uyarınca Şirket;

- (i) Vergi/SGK ödemelerinin %45'ini Türkiye Halk Bankası A.Ş. aracılığıyla yapmayı,

- (ii) Döviz girdisinin her yıl asgari %45'ine Türkiye Halk Bankası A.Ş.'nin aracılık etmesini,
- (iii) İthalat işlemlerinin her yıl asgari %45'ini Türkiye Halk Bankası A.Ş. aracılığıyla yapmayı,
- (iv) Çek tahsilatlarının her yıl asgari %45'ini Türkiye Halk Bankası A.Ş. aracılığıyla yapmayı,
- (v) İç piyasaya çek ve havale yolu ile yapacağı ödemelerin her yıl asgari %45'ini Türkiye Halk Bankası A.Ş. aracılığıyla yapmayı, ayrıca yapılan ödemelerin her yıl asgari %45'ini havale şeklinde Türkiye Halk Bankası A.Ş. hesaplarına yapmayı,
- (vi) Kredi kullandırım tarihinden itibaren 2 ay içerisinde Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ye elektrik, su, telefon vb. gibi asgari 5 adet olmak üzere otomatik ödeme talimatı verilmesini,
- (vii) Kredi kullandırım tarihinden itibaren 2 ay içerisinde kanallı edilmek üzere Kredi konusu proje/yatırıma ilişkin tüm ödemeleri Türkiye Halk Bankası A.Ş. aracılığıyla yapmayı,
- (viii) Kredi kullandırım tarihinden itibaren 2 ay içerisinde Türkiye Halk Bankası A.Ş.'nin en az 1 adet POS'unun bağlanması ve kredi vadesi süresince aktif olarak kullanılmasını,
- (ix) Firma fatura koçanına banka hesap numarası eklenmesinin sağlanmasını,
- (x) Firma hakediş bedel ödemelerinin %45'inin Türkiye Halk Bankası A.Ş. hesaplarına yapılmasını,
- (xi) Belirli sigortalar bakımından sigortaları Türkiye Sigorta A.Ş. şirketine yaptırmayı,
- (xii) Enerji projelerinde (GES, HES, Rüzgâr Tribünü vb.), devlete ve/veya özel sektöre yapılan enerji satış bedellerinin tamamının Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ye aktarılmasını sağlamayı,
- (xiii) Personel maaş ödemelerinin Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ye aktarılmasını,
- (xiv) Bireysel Emeklilik Sistemi Otomatik Katılım Sözleşmeleri ve işlemlerinin Türkiye Hayat ve Emeklilik A.Ş. tarafından gerçekleştirilmesini,
- (xv) 2 ay içerisinde Findeks ürün paket satışı yapılmasını taahhüt etmiştir.

Şirket, 27.03.2023 tarihinde Kredi Garanti Fonu A.Ş.'nin Hazine Destekli Kefaleti ile kredi kullanmak adına talepte bulunmuştur. Bahsi geçen talep kapsamında Kredi Garanti Fonu A.Ş.'nin Hazine destekli kefaleti ile Türkiye Halk Bankası A.Ş.'den 125.000.000 TL tutarında 120 ay vadeli kredi kullanılması talep edilmiştir.

Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.

Şirket ile Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. arasında; (i) 05.08.2016 tarihinde 30.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun 30.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır, (ii) 26.01.2018 tarihinde 15.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun ayrı ayrı 15.000.000 TL için müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır, (iii) 10.05.2018 tarihinde 25.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun 25.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır. Şirket, Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'ye 06.04.2023 tarihinde iletilen talimat uyarınca 10.000.000 TL tutarlı, ihracat taahhütlü ve 1 yıl vadeli nakit kredi kullandırım talimatında bulunmuştur. Bahsi geçen ihracat taahhütlü talimat uyarınca talimata kredi kullanım tarihinden itibaren yirmi dört ay içerisinde ihracat taahhüdünün gerçekleştirileceği Şirket tarafından kabul, beyan ve taahhüt edilmiştir.

Ziraat Katılım Bankası A.Ş.

Şirket ile Ziraat Katılım Bankası A.Ş. arasında; (i) 13.09.2022 tarihinde 100.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun 100.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır, (ii) 24.08.2020 tarihinde 50.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun 50.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır. İlgili genel kredi sözleşmesinin limiti, 25.10.2021 tarihinde 100.000.000 TL olacak şekilde artırılmış olup Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun müteselsil kefalet beyanları da ayrı ayrı 100.000.000 TL olacak şekilde artırılmıştır.

Şekerbank T.A.Ş.

Şirket ile Şekerbank T.A.Ş. arasında 31.10.2022 tarihinde 250.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun 250.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır.

Akbank T.A.Ş.

Şirket ile Akbank T.A.Ş. arasında 04.10.2019 tarihinde 200.000.000 TL bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun 200.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır.

Anadolubank A.Ş.

Şirket ile AnadoluBank A.Ş. arasında 20.10.2022 tarihinde 50.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun 50.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır.

QNB Finansbank A.Ş.

Şirket ile QNB Finansbank A.Ş. arasında; (i) 27.08.2019 tarihinde 130.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun 130.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır, (ii) 19.09.2023 tarihinde 65.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun 65.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır.

Türkiye İhracat Kredi Bankası A.Ş.

Şirket ile Türkiye İhracat Kredi Bankası A.Ş. arasında 13.12.2022 tarihinde 10.000.000 ABD Doları limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir.

Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.

Şirket ile Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. arasında 22.12.2022 tarihinde 80.000.000 TL limitli bir genel kredi sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen genel kredi sözleşmesi kapsamında Cem Okullu ve Cengiz Okullu'nun 80.000.000 TL için ayrı ayrı müteselsil kefalet beyanları bulunmaktadır.

Şirket'ten alınan 29.07.2024 tarihli beyan uyarınca işbu Hukukçu Raporu tarihi itibarıyla İncelenen Belgeler kapsamında Şirket'in taraf olduğu başka bir finansman sözleşmesi bulunmadığı ve Şirket'in taraf olduğu finansman sözleşmelerinde yer alan düzenlemelere esaslı biçimde uyulduğu teyit edilmiştir.

Şirket, yukarıda anılan bankalardan planlanan halka arzına engel bir durum olmadığına veya bu durumun finansman sözleşmeleri açısından temerrüt ve muacceliyet hali yaratmayacağına ilişkin gerekli izinleri almıştır. İlgili izinler EK-5'te sunulmuştur.

8.5. Diğer Sözleşmeler

İnşaat Yapım Sözleşmesi: Şirket, 23.09.2022 tarihinde Mersin ili Mut İlçesi Palantepe Mahallesi, Organize Sanayi Bölgesi, 2. Cadde No:3, 309 Ada, 11 Parsel adresinde, Cem Zeytincilik Zeytin

Olgunlaştırma Tesisleri yatırımı kapsamında yapılacak olan 27.455 m²'lik Mut Fabrikası için inşaat yapımı sözleşmesi akdetmiştir. İnşaat işlerinin bitirilerek 31.01.2023 tarihinde teslim edileceği düzenlenmiştir.

Montaj ve Nakliye Sözleşmesi: Şirket, 14.03.2022 tarihinde Mut Fabrikası'nın inşaatı için betonarme elemanlarının üretim ve montajı ile 96 adet öngörme çatı makaslarının nakliyesine ilişkin sözleşme akdetmiştir. Söz konusu sözleşmenin önemli hükümlerine aşağıda yer verilmiştir:

- İşbu sözleşmenin “İşin Kapsamı” başlıklı 3’üncü maddesi uyarınca öngörme çatı makası elemanları dışındaki diğer bütün prefabrik betonarme elemanlarının nakliyesi Şirket’e aittir.
- Bahsi geçen sözleşmenin “İşveren Tarafından Sağlanacak Hususlar” 20’nci maddesi uyarınca; (i) her türlü resmi harçlar, harita aplikasyon, zemin etüdü, sıhhi tesisat ve elektrik projeleri ve tüm projelerin teknik uygulama sorumlulukları (yapı denetim), şantiye şefliği, inşaat ruhsatı alınması, (ii) şantiye sahasına 10 KW elektrik enerjisi ve yeterli basınçta su temin edilmesi ve bedelsiz kullanılması, (iii) montaj yapılacak saha mobil vincin ve kamyonların çalışabileceği şekilde düzenlenmesi ve anayoldan şantiyeye giriş için araçların geçişine uygun yol temin edilmesi, (iv) projeye uygun temel ve bağ hatılı/perde imalatı, kolonların aks ve kotları için karşı tarafın yerleştireceği merkezleme pimleri için gerekli yardımcı 2 (iki) işçi ve gerekli beton harcı temini, kolon soket ankrajlama betonu dökümü, (v) çatı kaplaması, zemin ve topping betonu, yağmur suyu tesisatı, elektrik tesisatı vs. işbu sözleşmede bahsi geçmeyen diğer imalatların ve imalat listeleri dışında kalan prefabrike betonarme elemanlar veya konvansiyonel imalatların, (vi) öngerme çatı makasları dışındaki diğer bütün prefabrik betonarme elemanlarının nakliyesi işlerinin Şirket’e ait olacağı düzenlenmiştir.
- İlgili sözleşmenin “İşçi Sağlığı ve İş Kazaları” başlıklı 18’inci maddesi uyarınca işbu sözleşme kapsamındaki işçi sağlığı ve güvenliği konusunda Şirket’in, SGK ve üçüncü şahıslara doğrudan sorumlu olduğu ve işin yapımında meydana gelecek kazalarda ve bu kazaların sebep olabileceği her türlü zarar, ziyandan hukuki ve mali bakımdan karşı tarafın sorumlu olacağı düzenlenmiştir. Ayrıca sözleşmenin “Cezai Şartlar” başlıklı 21’inci maddesi uyarınca Şirket tarafından sözleşmede öngörülen yükümlülükler yerine getirildiği halde karşı tarafın işin bitiminde herhangi bir gecikmeye sebep olması durumunda gecikmeden dolayı zararları karşılamak üzere gecikme cezası ödemesi kararlaştırılmıştır.

Elektrik Tedariki: Şirket, elektrik tedarik amacıyla bir sözleşme akdetmiştir. İşbu sözleşmenin önemli hükümleri aşağıda özetlenmiştir:

- Şirket’in ödemede temerrüde düşmesi halinde, ödenmeyen kısım için 6183 sayılı Amme Alacakları Tahsil Usulü Hakkında Kanun doğrultusunda gecikme cezası tahakkuk ettirilir.
- Tüketicinin, fatura bedelini son ödeme tarihine kadar ödememesi halinde Şirket tarafından tüketiciye yazılı olarak ikinci bildirimde bulunulur. Bu bildirimde belirlenen süre içerisinde de ödeme yapılmazsa, Enerjisa tüketicinin elektriğinin kesilmesi amacıyla TEİAŞ ve/veya ilgili dağıtım şirketine bildirimde bulunur.

Gümrük Müşavirliği Sözleşmesi: Şirket’in Türk Gümrüklerine gelen yurtdışından satın aldığı eşyaların ithalat gümrükleme işlemleri ile Şirket’in yurt dışına sattığı eşyaların gümrüklerde ihracat gümrükleme işlemlerinin ve gemi kumanyalarının gümrük işlemlerinin müşavir tarafından yerine getirilmesi, tüm teşvik işlemleri ile ilintili diğer işlemlerin yürütülmesi hususunda müşavirlik hizmetlerinin sunulmasına ilişkin şartlar ile tarafların hak ve yükümlülüklerinin belirlenmesine ilişkin olarak gümrük müşavirliği sözleşmesi akdedilmiştir.

İlgili sözleşmenin “Fesih ve Cezai Şart” başlıklı 5’inci maddesi uyarınca taraflar, herhangi bir sebep göstermeksizin 1 (bir) ay öncesinden yazılı olarak bildirimde bulunmak suretiyle işbu sözleşmeyi her zaman sona erdirebilir. Sözleşmenin bu şekilde feshi durumunda Şirket, müşavirden fesih tarihine kadar

sözleşme kapsamında hak ettiği hizmetlerin tamamlanması dışında, hiçbir şekilde ne ad altında olursa olsun herhangi bir hak ve alacak talebinde bulunamaz.

Sözleşmenin süresi 3 (üç) yıl olarak belirlenmiş olup tarafların karşılıklı yazılı mutabık kalması kaydıyla işbu sözleşmenin sona erme tarihinden en geç 30 gün önce ek protokol yapılarak sözleşmenin süresi, iyi niyet çerçevesinde koşullar üzerinde yapılabilecek yenilik ve mutabakatlarla birlikte birer yıllık dönemler halinde uzatılabileceği düzenlenmiştir.

Tank Kiralama Sözleşmesi: Şirket, Manisa ili, Akhisar İlçesi, 131 ada, 13 parselde bulunan bina ve polyester stoklama tanklarının kiralınmasına ilişkin olarak 01.01.2024 tarihinde bir tank kira sözleşmesi akdetmiştir. Bahsi geçen sözleşme, 12 ay süreli olarak akdedilmiş olup sözleşmenin 11. maddesi uyarınca kira dönemi bitmeden kira sözleşmesinin feshinin mümkün olmadığı, Şirket'in zeytinini erken alması, tankları kullanmaması, boş tutması veya alanın tahliye edilmesi halinde peşin ödenen kira bedelinin iadesinin yapılamayacağı belirtilmiştir.

Derecelendirme Sözleşmesi: Şirket ile bir derecelendirme kuruluğu arasında 10.03.2023 tarihinde Şirket'in kredi değerliliğinin, önceden ihraç etmiş olduğu ve henüz geri ödenmemiş olan borçlanma senetlerinin ya da işbu sözleşme süresince ihraç edeceği finansman tahvil ve bonolarının, konvertibillarin, mevduat sertifikalarının, ticari senetlerin, genişletilebilir ticari senetlerin ve benzeri sermaye piyasası borçlanma senetlerinin derecelendirilmesi konulu bir derecelendirme sözleşmesi akdedilmiştir. Bahsi geçen derecelendirme sözleşmesi kapsamında taraflar arasında paylaşılabilecek gizli bilgilerin, derecelendirme sözleşmesinde belirtilen şartlar dahilinde kullanımını sağlamak ve ifşasını önlemek amacıyla bir gizlilik sözleşmesi akdedilmiştir.

9. DAVALAR

Davalara ilişkin hukuki incelememiz Şirket için Av. Onur Başgezer tarafından hazırlanan 30.06.2024 tarihli avukat mektubunda yer alan bilgilere göre hazırlanmıştır.

Mevzuat uyarınca davacıların dava devam ederken talep tutarlarını artırma hakkı bulunmakta olup Şirket'in tabi olduğu dava ve talep risk tutarlarının burada belirtilenlerden yüksek olması da ihtimal dahilindedir.

Şirket, faaliyetlerin olağan akışı çerçevesinde, zaman zaman müşterilerle, yüklenicilerle, tedarikçilerle, vergi daireleriyle ve çalışanlarıyla ilgili davalara taraf olmaktadır. Bu kapsamda, Şirket'in taraf olduğu davalar ve takipler EK 1'de listelenmiştir.

Av. Onur Başgezer tarafından hazırlanan 30.06.2024 tarihli avukat mektubu uyarınca işbu Hukukçu Raporu tarihi itibarıyla Şirket tarafından açılmış 4 adet dava ve 46 adet icra takibi bulunmaktadır. Bu davaların 3 tanesi Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde, 1 tanesi İdare Mahkemesi nezdinde görülmektedir. Şirket'in davacı sıfatıyla taraf olduğu söz konusu davaların toplam parasal tutarının 97.201,34 TL olduğu belirtilmiştir. Şirketin başlatmış olduğu icra takiplerinin toplam değeri 7.431.037,02 TL'dir. Ayrıca Şirket'in alacaklı olduğu bazı şirketlerin açtığı 4 adet konkordato talepli dava mevcuttur. Söz konusu davalarda Şirket'in alacak tutarı 308.317,78 TL'dir.

Şirket aleyhine açılmış 6 adet dava mevcuttur. Bu davaların 3 tanesi Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde, 2 tanesi İş Mahkemesi nezdinde ve 1 tanesi Asliye Ticaret Mahkemesi nezdinde görülmektedir. Söz konusu davaların toplam parasal tutarının 461.300 TL olduğu belirtilmiştir. Şirketin aleyhine başlatılan herhangi bir icra takibi ise bulunmamaktadır.

30.06.2024 tarihi itibariyle	Lehe Başlatılan Davalar	Lehe Başlatılan İcra Takipleri	Aleyhe Başlatılan Davalar	Aleyhe Başlatılan İcra Takipleri
Sayı:	4+4 (Konkordato talepli davalar için)	46	6	0
Tutar:	97.201,34 TL + 308.317,78 TL (Konkordato talepli davalar için)	7.431.037,02TL	461.300 TL	0

Şirket'in taraf olduğu marka, tasarım ve faydalı modelden doğan dört adet dava mevcuttur. Bu davaların iki tanesinde davalı konumunda olup iki tanesinde davacıdır.

- (i) Davalı olduğu 2016/122 E. sayılı ilk davada Şirket aleyhine markaya tecavüzün önlenmesi, haksız rekabetin tespiti ve sonuçlarının ortadan kaldırılması ile maddi ve manevi tazminat talep edilmiş olup mahkeme Şirket aleyhine karar vermiştir. Dosya istinaf incelemesindedir.
- (ii) Şirket'in davalı olduğu 2020/130 E. sayılı ikinci davada ise Şirket'e ve Şirket'e ambalaj üreten firmaya karşı tescilli tasarım ve faydalı model haklarına tecavüzün tespiti, durdurulması, önlenmesi ve bu yönlerden ihtiyati tedbir kararı verilmesi ile haksız rekabetin tespiti ile durdurulması ve bu doğrultuda üretilen mallara el konulması talebiyle dava açılmıştır. Bu davada, Şirket tarafından başlatılan 2020/127 E. sayılı dava bekletici mesele yapılmıştır. 2020/127 E. sayılı davanın kesinleşmesiyle doğacak sonuca göre karar verilecektir.
- (iii) Şirket'in davacı olduğu 2020/127 E. sayılı üçüncü davada ise davalı 2020/130 E. sayılı davanın davacısıdır. Faydalı model hükümsüzlük davası ve tescilli haklara tecavüz edilmediğine ilişkin tespit davasıdır. Davada davalıya ait faydalı model tescilinin hükümsüzlüğüne ve sicilden terkinine karar verilmiş olup Şirket'in, tasarım haklarına tecavüz edilmediğinin tespitine ilişkin talebi hükümsüzlük davasının konusu olduğu görüşüyle reddedilmiştir. Davalı tarafından istinaf başvurusu yapılmıştır.
- (iv) Şirket'in davacı olduğu 2022/384 E. sayılı dördüncü davada davalı adına tescilli kutu tasarımının piyasada özellikle de gıda sektöründe pek çok ürünün ambalajlanmasında kullanılan standart dikdörtgen/kare şeklinde bir kutu olduğu, dava konusu tasarımın davalının başvuru tarihinden öncesinden bu yana pek çok firma tarafından kullanıldığı, talebiyle tasarım tescilinin iptali istenmiştir. Davada bilirkişi raporu alınmış ve itiraz edilerek ek rapor istenmiştir. Şirket tarafından bilirkişi raporuna itiraz edilmiş ve yeni bilirkişiden rapor alınması talep edilmiştir. Mahkemece dosyanın, bilirkişi incelemesi yapılmak üzere İstanbul Fikri Sınai Haklar Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. Dava devam etmektedir.

Tasarım ve faydalı modele ilişkin yukarıda (ii), (iii) ve (iv). paragraflarında açıklanan Şirket'in taraf olduğu tasarım ve faydalı modelden doğan ve yargılaması devam eden davaların Şirket aleyhine sonuçlanması halinde davaya konu tasarım ve faydalı model ile üretilen Şirket ürünleri toplatılabilecektir ve bu faydalı model ve tasarımlar Şirket tarafından kullanılamayacaktır. Ancak, Av. Onur Başgezer'den alınan Avukat Mektubu ve yazılı bilgi uyarınca, tasarım ve faydalı modele ilişkin davalarda bilirkişi raporları doğrultusunda ve istinaf incelemesinde olan dava için ilk derece mahkemesinin tespitleri uyarınca Şirket aleyhine bir sonuç çıkma ihtimali düşük görülmektedir. Ayrıca Şirket'ten alınan 29.07.2024 tarihli beyan uyarınca bahsi geçen marka, tasarım ve faydalı model davalarının tamamının ise Şirket aleyhine karar verilmesi halinde dahi Şirket faaliyetlerinin sonlanmayacağı ve önemli derecede olumsuz etkilenmeyeceği beyan edilmiştir.

10. SONUÇ

İncelenen Belgeler kapsamında ve işbu Hukukçu Raporu'nda yapılan açıklamalar doğrultusunda tarafımızca yapılan hukuki inceleme ve değerlendirme sonucunda;

- Şirket'in üretim ve faaliyetini etkileyecek önemli hukuki uyumsuzluk bulunmadığı,
- Şirket'in kuruluş ve faaliyet bakımından hukuki durumu ile payların hukuki durumunun tabi oldukları mevzuata uygun olduğu,
- Şirket'in ilgili mevzuat tahtında temin edilmesi gereken yetki, izin, ruhsat vb. belgelere sahip olduğu ve/veya gerekli başvuruların veya çalışmaların yapıldığı,
- Şirket'in yönetim kurulu üyeleri ile genel müdürü ve yönetim kontrolünü elinde bulunduran pay sahiplerinin Kotasyon Yönergesi'nin "Kotasyon'a İlişkin Genel Esaslar" başlıklı 7. maddesinin 5. fıkrasında sayılan suçlardan hüküm giymemiş oldukları ve ayrıca Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile kasten işlenen bir suçtan dolayı beş yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına çarptırılmamış oldukları ve
- Halka arz edilecek payların devir ve tedavülünü kısıtlayıcı husus bulunmadığı

tespit edilmiştir.

İşbu Hukukçu Raporu, Şirket tarafından sunulan bilgi ve belgeler incelenerek ve belge sunulamayan ve/veya belgeyle tespiti mümkün olmayan hususlarda Şirket beyanı esas alınarak hazırlanmıştır. İşbu Hukukçu Raporu, aksi Hukukçu Raporu'nda açıkça belirtilmediği sürece, imza tarihi itibarıyla mevcut durumu yansıtmaktadır, imza tarihinden sonra meydana gelebilecek hususları yansıtmamaktadır.

Halka arz için yapılan hukuki inceleme dışında, Şirket'le doğrudan ya da dolaylı ilişkimiz bulunmamaktadır.

İşbu Hukukçu Raporu, Şirket'in talebi üzerine Kotasyon Yönergesi'nin 7. maddesinin 5. bendi ve 8. maddesinin 1/e bendi kapsamında hazırlanmış olup yatırımları yönlendirmek veya tüm riskleri kapsayıcı bir şekilde açıklamak amacıyla veya yatırıma teşvik amacıyla hazırlanmamıştır ve her halükârda yatırımcılar sermaye piyasası araçlarına ilişkin yatırım kararlarını İzahname'nin bütün olarak değerlendirmesi sonucu vermelidir. Hukukçu Raporu hiçbir şekilde yatırım danışmanlığı teşkil etmemektedir.

Saygılarımızla,

Akol Avukatlık Bürosu adına
Av. Meltem Akol

EK 1 – DAVALAR VE TAKİPLER

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
Tüzel Kişi	Cem Zeytin A.Ş. ve Tüzel Kişi	Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi	2016/122 E.	2016	<i>1 Mart 2016 tarihinde Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2016/122 esas sıralı dosya ile Davacı tarafından markaya tecavüzün önlenmesi, haksız rekabetin tespiti ve sonuçlarının ortadan kaldırılması ile maddi ve manevi tazminat talepli dava açılmıştır. Açılan davada ihtiyati tedbir kararı verilmesi talep edilmiş, ihtiyati tedbir talebi kabul edildikten sonra itirazlar üzerine kaldırılmıştır. Yapılan yargılamada Şirket tarafından verilen cevapta Türk Patent Enstitüsü nezdinde tescilli bir markaya dayalı olarak fason üretim sözleşmesi ile üretim yapıldığı herhangi bir şekilde Davacı'nın markasına tecavüz edilmediği ve haksız rekabetin söz konusu olmadığı, iyi niyetli hareket edildiği ayrıca Davacı'nın tazminat isteme hakkının olmadığı ilişkin itirazlarda bulunulmuştur. Yapılan bilirkişi incelemesinde tarafların iddia ve savunmalarına dosyada mevcut tüm delil bilgi ve</i>

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					belgeler üzerinden yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda İzmir Gümrük Müdürlüğü'nde yapılan keşif neticesinde konteyner içinde bulunan zeytin ambalajları incelenmiş ve yapılan incelemede Davacı'nın markasının kullanım şeklinin 506 sayılı KHK hükümleri uyarınca marka hakkına tecavüz oluşturduğu ve davacının markasal haklarını ihlal ettiği sonucuna ulaşılmıştır ürünlerdeki kullanım orta seviyedeki tüketiciler tarafından orijinalinden ayırt edilemeyecek şekilde olup markanın iktisat ve iltibas durumunu yarattığı kanaatine varılmıştır ve haksız rekabet olarak değerlendirilebileceği sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca Şirket merkezinde hesap bilirkişisi tarafından yapılan incelemede dava konusu zeytinlerin fason üretiminden 160.915,96-TL net kazanç elde edildiği tespit edilmiştir. Bu rapora itiraz edilmiş, itirazlar neticesinde ek rapor alınmış ancak yapılan tespit ve değerlendirmeler

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					<i>değişmemiştir. Diğer Davalı Tüzel Kişi tarafından ticari defter ve belgeler sunulmamıştır. Yerel Mahkeme diğer Davalı Tüzel Kişi ve Okullu Gıda'nın markaya tecavüzünün önlenmesine ve haksız rekabetin sonlandırılmasına 160.915,96-TL tazminatın tecavüz tarihinden itibaren işleyecek mevduat faizi ile birlikte ödenmesine karar vermiştir. Dava süresince, yapılan üretimin sözleşmeye ve TPE nezdinde tescilli bir markaya dayalı olarak yapıldığı bu sebeple Şirket'in kusurunun olmadığı yönünde savunma yapılmış olup aynı gerekçeler temelinde karar istinaf edilmiştir. Dosya istinaf incelemesindedir.</i>
Cem Zeytin A.Ş.	Adana Büyükşehir Belediyesi, Tüzel Kişi, Gerçek Kişi	Edremit 2. Asliye Hukuk Mahkemesi	2023/56 E. (Eski Esas No: 2016/599 E.)	2023	<i>Okullu Lojistik A.Ş. sürücüsü yönetimindeki tır 20.04.2015 tarihinde Adana ili Sarıçam İlçesi organize sanayi bölgesinden otoban istikametine doğru sabah 05:00 sularında seyrettiği sırada hemzemin geçitten geçerken bariyerin kapanmaması nedeniyle meydana gelen tren</i>

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					kazasında tırın üzerinde yüklü olan Şirket'e ait toplam değeri 97.201,34 TL olan zeytin ürünü zayi olmuştur..Meydana gelen kazada sorumlulara karşı; zayi olan toplam 97.201,34 TL değerindeki zeytin ürününün tazmini için dava açılmıştır. Yapılan yargılama da; Bariyer görevlisinin %87,5 oranında yani 7/8 kusurlu olduğu, sürücünün 1/8 oranında kusurlu olduğu tespit edilmiştir. Kusur oranına göre yapılan hesaplama göre 85.051,17-TL tazminatın bariyer görevlisi ve çalıştığı şirketten alınmasına karar verilmiştir. Adana Büyükşehir Belediyesi ile TCDD arasında yapılan protokole göre kazanın olduğu hemzemin geçit Adana Büyükşehir Belediyesinin yetkisi dışında kaldığı gerekçesi ile bu davalı yönünden dava reddedilmiştir. Karar Şirket tarafından istinaf edilmiştir. Adana Büyükşehir Belediyesi yönünden 11.856,65-TL vekalet ücretine hükmedilmiş olup Davalı Kurum'un yazılı talebi üzerine 27.04.2021 tarihinde ödenmiştir.

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					<i>Karar istinaf incelemesinde ortadan kaldırılmış ve yerel mahkemede 2023/56 E. sırasına kaydedilmiştir. Şirket alacağı olan 85.051,17-TL'nin kaza tarihi olan 20.04.2015 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili için takip başlatılmıştır. Borçludan 02.08.2023 tarihinde 100.000-TL tahsil edilmiş olup aynı gün Şirket muhasebesine ödenmiştir. Ardından taksit halinde yapılan tahsilatlarla birlikte 22.05.2024 tarihi itibari ile toplamda 135.410-TL tahsil edilmiş olup Şirket muhasebesine ödenmiştir. Dosya borcu tamamen ödenmiş olup icra dosyası kapatılmıştır. Davada yeniden karar verilmiş, davanın Adana Büyükşehir Belediyesi yönünden reddine karar verilmiştir.</i>
Cem Zeytin A.Ş.	Tüzel Kişi	Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi	2020/127 E.	2020	<i>Şirket tarafından 05.05.2020 tarihinde Bursa Fikri ve Sinai Haklar Hukuk Mahkemesi'nde 2020/127 E. numarası ile 'Davalı'ya karşı Faydalı Model Hükümsüzlük Davası ve Tescilli haklarına tecavüz edilmediğine ilişkin tespit</i>

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					davası açılmıştır. Davalı tarafından tasarım ve faydalı model tescillerinden doğan haklarının ihlal edildiğine ilişkin Şirket'e 22.04.2020 tarih ve Bursa 22. Noterliğinin 9464 yevmiye numaralı ihtarnamesi gönderilmiştir. Gönderilen ihtarnameye; herhangi bir tescilli haklarına tecavüz edilmediği, kullanılan ürün kapağının dava dışı üçüncü kişi şirket adına 2017/03120 sayısı ile tescilli olduğu, üzerinde koruyucu bariyer olan kutu tasarımının yenilik özelliği taşımadığı dünyada ve Türkiye'de aynı ürünlerin benzer ambalajlarda olmasının olası olduğu ve Evoh kaplamanın dünyada ve Türkiye'de kullanılageldiği dava açma hakkı saklı kalmak kaydı ile ihtaren bildirilmiştir. Akabinde, Davalı adına Türk Patent Kurumu nezdinde tescilli TR 2013 02648 numaralı Faydalı Model Tescilinin hükümsüzlüğü ile sicilden terkinine ve müvekkilin 800 gr.lık Doğal Yağlı Sele Zeytin ürün ambalajının Davalı'nın herhangi bir sınai

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					mülkiyet hakkına tecavüz, ihlal ya da haksız rekabet teşkil etmediğinin tespiti için dava açılmıştır. Açılan davada Davalı tarafından dosyaya cevap verilmiş faydalı modelin hükümsüzlük sebeplerinin bulunmadığı, oksijen bariyerli etiketleme teknolojisinin ilk defa Türkiye’de Davalı tarafından kullanıldığı, yeni ve özgün olduğu bu ambalaj ile Ambalajın altın yıldızları ödülünü kazandığı ve haberlere konu olduğu, Davacı’nın eylemlerinin sınai mülkiyet haklarına tecavüz niteliğinde olduğu iddia edilmiştir. Davada dilekçeler aşaması tamamlanmış, deliller bildirilmiştir. Davada sunulan deliller, beyanlar, uzman görüşü ve emsal kararlar doğrultusunda ürün kabında kullanılan bariyerli etiket sistemi için Davalı’ya ait faydalı model tescilinin hükümsüzlüğüne ve sicilden terkinine karar verilmiştir. Diğer yandan tasarım haklarına tecavüz etmediğimizin tespitine ilişkin talep bu hususun hükümsüzlük davasında incelenmesi gerektiği gerekçesiyle

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					<i>reddedilmiştir. Kararın aleyhe olan kısımları taraflarca istinaf edilmiştir. İstinaf incelemesi devam etmektedir.</i>
Tüzel Kişi	Cem A.Ş. Zeytin	Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi	2020/130 E.	2020	<i>Davacı'ya karşı faydalı modelin hükümsüzlüğüne ilişkin Bursa Fikri ve Sınai Haklar Mahkemesinde dava açıldıktan sonra 21.05.2020 tarihinde; Davacı firması tarafından Şirket'e ve ambalaj üreten firmaya karşı tescilli tasarım ve faydalı model haklarına tecavüzün tespiti, durdurulması, önlenmesi, bu yönlerden ihtiyati tedbir kararı verilmesi ile haksız rekabetin tespiti ile durdurulması, bu amaçla ihtiyati tedbir kararı verilmesi ve üretilen mallar ile üretim vasıtalarına el konulması amacıyla Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi (FSHM)'nde 2020/130 Esas sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Açılan dava da mahkemece ihtiyati tedbir isteminin reddine karar verilmiş, verilen karar Davacı tarafca istinaf edilmiştir.</i> <i>Davaya verilen cevapta Şirket tarafından açılan faydalı modelin</i>

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					<i>hükümsüzlüğü davası ile Davacı tarafından açılan davanın birbiriyle ilişkisi olmasından dolayı birleştirilmesi gerektiği yönünde beyanda bulunmuştur. Ayrıca Şirket'in Davacı'nın herhangi bir sınai mülkiyet hakkını ihlal etmediği zira Şirket'in tanınmışlık düzeyi ve piyasadaki konumu nedeniyle böyle bir durum içerisine girmeye ihtiyacı olmadığı kaldı ki Davacı'nın faydalı model belgesi ile tescil edilmiş olan ambalajı Sınai mülkiyet kanunu kapsamında sayılan faydalı model nitelikleri haiz olmadığı tarif edilen yöntemin dünyanın her yerinde kullanılan Türkiye'de de en yaygın olarak peynir yoğurt hazır yemek ve pek çok çeşit ürün türünde kullanılan kapların üretim yöntemi olduğu, diğer yandan patent konusu ya da faydalı model konusu olabilecek durumların aslında bariyer özelliğini ambalaja kazandıran bariyer filmler üzerinde olabileceği ve onlarında bu film üreticileri tarafından dünyada patentleri alınmak</i>

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					suretiyle koruma altına alındığı yönünde olmuştur. Ayrıca Şirket'e ait CEM markası ile piyasaya sürülen 800 gramlık doğal yağlı sele zeytin ürününün ambalajı tasarım yönünden de Davacı'ya ait herhangi bir Sınai mülkiyet hakkına tecavüz teşkil etmediği, herhangi bir şekilde haksız rekabet oluşmadığı, kuru sele ibaresinin zeytinin bir çeşidi olması sebebiyle tek başına tescil edilip tek bir firmaya ya da kişiye özgülenemeyeceği belirtilmiştir. Dosyada bilirkişi raporu alınmış olup raporda faydalı model yönünden dava konusu tekniğin (bariyerli etiket sistemi) yenilik unsuru taşımadığı, bu nedenle faydalı model tescili koruması olamayacağı tespit edilmekle birlikte tasarım yönünden Davacı'ya ait ürün ambalajıyla ayırt edicilik kriterine uymadığı gerekçesiyle Davacı'ya ait tasarım tesciline tecavüz edildiği tespit edilmiştir. Bilirkişi raporuna itiraz aşamasında Şirket tarafından alınan uzman görüşü ile birlikte aleyhe tespitlere itiraz edilerek Davacı'nın ürününün

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					<i>piyasada birçok firma tarafından gıda ambalajı olarak uzun yıllardır 2013 yılında çok daha önceleri kullanılan bir ürün olduğunu, tasarım tesciline tecavüzden ve haksız rekabetten söz edilemeyeceği belirtilmiştir. Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2020/127 E. sayılı dosyası bu dosya için neticesi birbirini etkilediğinden bekletici mesele yapılmıştır. Yeni duruşması 10.09.2024 tarihine atılmıştır.</i>
Gerçek Kişi	Cem Zeytin A.Ş.	Edremit İş Mahkemesi	2020/31 E.	2020	<i>Davacı tarafından 20.07.2020 tarihinde kıdem tazminatı, fazla mesai ve yıllık izin alacağının tahsili için dava açılmıştır (Eski No: Edremit 1.Asliye Hukuk Mahkemesi, 2020/257 E.) Açılan davada Davacı; 01.11.2012 tarihinden iş akdini haklı nedenle fesih ettiği 03.05.2019 tarihine kadar aralıksız çalıştığını, işyerindeki mühendisler tarafından son bir yıldır kendisine sistematik olarak psikolojik baskı yapıldığını, aşağılayıcı sözler söylendiği ve baskıya uğradığı, kendisine mobbing yapıldığı iddiası ile iş</i>

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					<i>akdini haklı nedenle fesih ettiğini ve bu sebeple kıdem, yıllık izin ve fazla mesai istemli dava açmıştır. Açılan davaya sunuluna cevapta; Davacı'nın 2012 yılından itibaren değil 03-02-2014 tarihinden itibaren çalışmaya başladığı, davanın belirsiz alacak davası olarak açılmayacağı, Davacı'nın iş akdinin feshine ilişkin iddia ve beyanlarının gerçek dışı olduğu, işe gelmediği ve bu tarihlere ilişkin devamsızlık yaptığı, ileri sürülen psikolojik baskı iddialarının kötü niyetli olduğu ve iş akdinin feshi için gerekçe yaratmaya çalışıldığına yönelik itirazlarda bulunulmuştur. Dosyada ön inceleme yapılmış deliller bildirilmiş, Davacı tanıkları dinlenmiş Davalı tanıklarının dinlenmesine karar verilmiştir. Dosya kapsamında tanıklar dinlenmiş olup dosya bilirkişiye verilmiştir. Yapılan yargılama neticesinde ilk derece mahkemesi Davacı'nın kıdem tazminatı ve yıllık izin alacağı talebini kabul etmiş; fazla mesai talebini reddetmiştir. Davacı</i>

10A

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					<i>tarafından açılan icra takip dosyasına 50.200-TL depo edilmiştir. Karar Şirket tarafından istinaf edilmiş olup İstinaf mahkemesi kararı dosya kapsamındaki delillerin eksik incelendiği gerekçesiyle kaldırmış ve yeniden inceleme yapmak üzere ilk derece mahkemesine göndermiştir. Duruşması 01.10.2024 tarihine atılmıştır.</i>
Gerçek Kişiler	Cem A.Ş. Zeytin	İstanbul 14. Asliye Ticaret Mahkemesi	2021/544 E.	2021	<i>Davacı'lara karşı, İstanbul 22. İcra Dairesi'nin 2020/16293 E. Sayılı dosyasıyla 9 adet senet için kambyo senetlerine özgü haciz yolu ile toplam 172.324,64-TL bedelli 10 örnek icra takibi başlatılmıştır. Takip kesinleşmiş olup Davacı'lar Şirket'e borçlu olmadıklarından ve takip konusu senetlerin ticari ilişki başlaması ihtimaline karşı verildiğini, ancak taraflar arasında ticari ilişki başlamadığı, buna rağmen bu senetlerin takibe konulduğu iddiasıyla borçlu olmadıklarının tespiti amacıyla menfi tespit davası açmışlardır. Davaya verilen cevapta,</i>

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					<i>Davalı gerçek kişilerin dava dışı şirketin yetkili temsilcisi olduğu, senetlerin Cem Zeytin'e olan borcuna karşılık verildiği, gerçek kişi Davacılar arasında organik bağ olduğu belirtilmiştir. Dosya bilirkişi aşamasında olup alınan raporda Davalı defter kayıtlarında dava dışı Şirket'e ilişkin kayıtlar incelendiğinde Şirket ile dava dışı şirket arasında 30.06.2017 – 31.10.2019 tarihleri arasında ticari bir ilişkinin var olduğu, Şirket'e olan borcuna karşılık olarak şirket personeline teslim edildiği görülen 9 adet 150.000,00.-TL toplam tutarındaki senetlerin dava dışı şirket hesabına alacak kayıtlarının yapıldığı tespit edilmiştir. Dava konusu senetlerin Davacıların borcuna karşılık verildiği ancak ödenmediği bu şekilde tespit edilmiştir. Mahkemece senet teslim tutanaklarındaki imzaya ilişkin olarak Davalı'nın isticvap edilmesine karar verilmiştir. Duruşmada Davacı'nın senet teslim tutanağındaki imzaya itiraz etmesi üzerine imza</i>

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					<i>incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Bu sebeple evrak aslı mahkemesine sunulmuştur. Mahkemece Davacıya ait imza örnekleri çeşitli kurumlardan toplanmıştır. Bilirkişi tarafından imza incelemesi yapılmış olup senet teslim tutanağındaki imzanın Davacıya ait olduğu tespit edildiğinden haksız davanın reddine karar verilmiştir. Karar Davacı tarafça istinaf edilmiştir.</i>
Gerçek Kişi	Cem Zeytin A.Ş.	Edremit İş Mahkemesi	2021/208 E.	2021	<i>Edremit İş Mahkemesi'nin 2021/208 E. sayılı dava dosyası ile Davacı, 19.03.2021 tarihinde, Şirket'te sigortalı mevsimlik beden işçisi olarak çalışırken, üretim müdürünün talimatı ve gözetiminde; makine kullanmayı bilmediği, iş güvenliği yahut makine kullanma eğitimi de olmadığı bilindiği halde makinelerden birinde çalışmaya yönlendirilmiş, ve iş kazası geçirerek el parmaklarından 3 tanesini kaybettiğini iddia etmiştir. Davacı bu kazaya bağlı olarak 100.000-TL maddi, 200.000-TL manevi tazminat talebinde bulunmuştur. Verilen</i>

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					cevapta kazanın gerçekleşmesinde işçinin kendi kusurunun bulunduğu, işyerinde mevzuata uygun şekilde gerekli tüm önlemlerin alındığı, işçinin çalıştığı makineyi kullanmayı bildiği ve eğitimini aldığı, her makinenin başında teknik eleman bulunduğu ve her tür arızada derhal müdahale etmeye hazır olduklarını, Davacı'nın da bu şekilde arıza olduğunda teknik elemanlara arızayı bildirmesi gerektiği ancak Davacı'nın bunu yapmadığı belirtilerek davanın reddi istenmiştir. Davada ön inceleme aşaması tamamlanmış ve tüm tanıklar dinlenmiştir. Dava kusur tespiti için bilirkişi incelemesi yapılmış olup raporda Şirket'in %80 davacı'nın ise %20 oranında ağır kusurlu olduğu tespit edilmiştir. Bilirkişi raporuna itiraz edilmiş ve dosyanın adli tıp kurumuna gönderilerek yeniden rapor alınması talep edilmiştir. Duruşması 11.09.2024 tarihine atılmıştır.

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
Gerçek Kişi	Cem A.Ş. Zeytin	Edremit 1. Asliye Hukuk Mahkemesi	2022/168 E.	2021	Davacı, Balıkesir İli Havran İlçesi Tekke Mahallesi 249 Ada 13 ve 14 Parsel sayılı taşınmazların maliki olduğunu; Şirket'in fabrika işletmesinden çıkan atık suların fabrika binasının dışına, ardından Edremit Balıkesir Kara Yolumun altındaki kanaldan Çamdibi Köyü karşısında yer alan ovadaki tarlalara gitmesi için bırakılan kadastral yola bırakılmadığını; bu suların yol olarak tescilli alanları bataklık haline getirip tarla sahiplerinin tarlalarına ulaşmalarına engel olduğunu iddia etmektedir. Ayrıca Edremit 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2021/42 Esasına kayıtlı tespit dosyasında keşif yapıldığını, fabrikadan salınan atık suların yolları doldurduğu geçişe engel atık maddeler ve pis koku mahallinde tespit edildiği belirtilmiştir. Şirket'in Davacı'ya ait Balıkesir ili, Havran İlçesi, Tekke Mahallesi, 249 Ada, 13 ve 14 Parsele ulaşmasını sağlayan yola, fabrika atık suyu bırakma ve geçişi engelleme şeklinde olduğu iddia edilen

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl	Konu / Talep
			müdahalesinin teminatsız olarak tedbiren durdurulması, dava sonunda müdahalesinin önlenmesine, eski hale getirme güncel bedelinin hesap edilerek Davalı'dan alınıp mahkemeye depo edilmesi veya Davalı'dan alınarak Davacı'ya verilmesi suretiyle eski hale getirilmesine karar verilmesi talebi ile dava açılmıştır. Davacı'nın ihtiyati tedbir talebi reddedilmiştir. Verilen cevapta Davacı'nın iddia ve taleplerinin haksız olduğu; elatmanın önlenmesi davasında gerekli koşulların oluşmadığı, bu davanın koşullarının Davacı'nın mülkiyet hakkı veya sınırlı ayni hak sahibi olması gereklidir. Ancak dava konusu taşınmaz kadastral yol olup Davacı'ya ait değildir. Ayrıca iddia edilen müdahalenin hukuka aykırı olmadığı belirtilmiştir. Dava konusu taşınmazda 05.05.2023 tarihinde keşif gerçekleştirilmiş olup bilirkişi raporunda şirketten dava konusu yere giden dereye atıksu bırakıldığı tespit edilmiştir. Şirket

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					<i>tarafından yapılan incelemede raporda atıksu deşarjı olarak tespit edilen yerin karayolları yağmur suyu deşarj borusu olduğu anlaşılmıştır. Buna ilişkin fotoğraflar da dosyaya sunulurak bilirkişi raporuna itiraz edilmiş ve keşfin tekrarlanarak başka bir heyetten bilirkişi raporu alınması talep edilmiş, ayrıca Karayolları Genel Müdürlüğü'ne ve Baski'ye müzekkere yazılması talep edilmiştir. Yeniden keşif yapılmasına ilişkin talebimiz mahkemece kabul edilerek 05.04.2024 tarihinde keşif incelemesi gerçekleştirilmiştir. Henüz bilirkişi raporu sunulmamış olup duruşması 12.09.2024 tarihine atılmıştır.</i>
Cem Zeytin A.Ş.	Tüzel Kişi	Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi	2022/384 E.	2022	<i>Davalı adına tescilli kutu tasarımının (zeytin ambalajı) piyasada özellikle de gıda sektöründe pek çok ürünün ambalajlanmasında kullanılan standart dikdörtgen/kare şeklinde bir kutu olduğu, dava konusu tasarımın Davalı'nın başvuru tarihinden öncesinden bu yana pek çok firma</i>

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					tarafından kullanıldığı, dosyaya sunulan uzman görüşünde de belirtildiği gibi bir tasarımın yeni kabul edilebilmesi için, tasarımın aynısı veya benzerinin başvuru ve rüçhan tarihinden önce dünyanın herhangi bir yerinde kamuya sunulmamış olmasının gerekli olduğu, dava konusu TR 2013 01653 sayılı tescilli tasarımın başvuru tarihinin 28.02.2013 olduğu ve bu tarihten önce bu tasarıma benzer ve hatta aynı şekilde tasarlanmış ambalajların piyasaya sürüldüğü ve kamuya sunulduğu belirtilerek dava açılmış ve tasarım tescilinin iptali istenmiştir. Yargılama kapsamında alınan bilirkişi raporunda; "hükümsüzlüğe gerekçe tasarımlar ile hükümsüzlüğü istenen tasarımlar arasında bilgilenmiş kullanıcı gözünde ayniyet derecesinde benzerliğin var olduğu, hükümsüzlüğe gerekçe gösterilen ürünlerin 28.12.2012, 09.11.2012 ve 15.11.2013 yıllarında piyasa sürüldüğüne dair dava dilekçesi ekinde yer alan

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					12.05.2022 tarihli hukuki ve teknik mütalaada hükümsüzlüğe gerekçe gösterilen 2011/07431 tescil numaralı 7 nolu tasarının dava konusu tasarının başvuru tarihinden önce 01.02.2012 tarihinde 190 sayılı bültenle kamuya ilan edildiği, raporun değerlendirme bölümünde yer alan tablo 3'de yapılan karşılaştırmada hükümsüzlüğü talep edilen tasarımların, 2011/07431 tescil numaralı 7 nolu tasarıma kıyasla benzer olduğu ve bilgilenmiş kullanıcı gözünde belirgin bir farklılık yaratmayacağı tespit edilmiştir. Ayrıca bilirkişi tescilin iptaline yönelik sunulan web sitesi ekran görselleri ile ilgili durumun teyit ve tespit edilmesi farklı bir uzmanlık alanı olduğu ve bu nedenle tasarımların uygulandığı ürünlerin kamuya sunulma tarihi ile ilgili bir tespit ve değerlendirme yapılamadığı, şeklinde tespitlerde bulunulmuştur. Bilirkişi raporunun web sitesine görselleri kapsamında incelemeye yapılmayan kısmına tarafımızca itiraz edilmiş

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					ve ek rapor alınmasına karar verilmiştir. Ayrıca ek raporda heyete bilirim uzmanı bilirkişinin de dahil edilmesine ve web araştırması yapılması sağlanmıştır. Dosyada bilirkişi incelemesi yapılmış olup sunulan rapor, eksik, mesnetsiz ve denetime elverişsiz olduğundan hareketle dava konusu tasarımı yenilik kriterine haiz olduğu, dosya kapsamına daha önce sunulan emsal tasarımların dava konusu tasarımlardan farklı olduğu tespit edilmesi gerekçesiyle Şirket tarafından bilirkişi raporuna itiraz edilmiş ve yeni bilirkişiden rapor alınması talep edilmiştir. Mahkemeye dosyanın, bilirkişi incelemesi yapılmak üzere İstanbul Fikri Sınai Haklar Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. Duruşması 12.11.2024 tarihine atılmıştır.
Cem Zeytin A.Ş.	Edremit Ticaret Odası	Balıkesir 2. İdare Mahkemesi	2023/743 E.	2023	Okullu Gıda A.Ş. adına Yönetim Kurulu Başkanı Cengiz Okullu tarafından 03.06.2020 tarihli dilekçe ile Şirket'in Havran/Balıkesir'de bulunan şubeye ilişkin

Davacı	Davalı	Mahkeme / Dosya No / Yıl			Konu / Talep
					<i>Edremit Ticaret Odası nezdindeki sicil kaydının silinmesi talep edilmiştir. Ancak Davalı tarafından 04.06.2020 tarih ve 2026 sayılı yazı ile verilen cevapta Edremit Ticaret Odası'nda, Okullu Gıda A.Ş./Havran Şubesi şeklinde tescilin mevcut olduğu ve şube kaydının silinmesi koşullarının oluşmadığı belirtilerek talep reddedilmiştir. Ardından 18.06.2020 tarihli yazı ile şube kaydının silinmemesinin yasaya aykırı olduğu gerekçesi ile cevap verilmiş ve şube kaydının silinmesi bir kez daha talep edilmiş ancak 01.12.2020 tarih ve 4043 sayılı karar ile şube kaydının silinmeyeceği Şirkete bildirilmiştir. Bunun üzerine Edremit Ticaret Odasına karşı Balıkesir 1.İdare Mahkemesin 26.01.2021 tarihinde de 2021/90 Esas sayılı dosyası ile dava açılmıştır. Açılan dava da ;</i> <i>Ticaret ve sanayi odaları, ticaret odaları, sanayi odaları, deniz ticaret odaları, ticaret borsaları ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin kuruluş ve işleyişine</i>